



VIII R1-38/2010

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sucu ovog suda Mariji Balić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja UDRUGE MALIH DIONIČARA JADRANSKE PIVOVARA – SPLIT d.d., koje zastupa punomoćnik Tomislav Biuk, odvjetnik u Splitu, protiv protivnika osiguranja JADRANSKE PIVOVARA-SPLIT d.d., sa sjedištem u Vranjicu, Vranjički put 14, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, dana 11. ožujka 2010. godine,

rješio je

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja određuje se

privremena mјera

zabranom protivniku osiguranja da otuđi ili optereti, ili na bilo koji drugi način koristi ili raspolaže pravima koja proizlaze iz vlasništva nad cijelokupnom imovinom i dionicama društva JADRANSKA PIVOVARA-SPLIT d.d., upisana u registar Trgovačkog suda u Splitu OIB:50466902241.

II. Svako raspolaganje protivno zabrani iz točke I. ovog rješenja nije pravno valjalo, te ne proizvodi pravne učinke

III. Upućuje se predlagatelj osiguranja da u roku od 15 dana podnese tužbu radi opravdanja ove privremenih mјera.

IV. Ova privremena mјera trajati će do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg je predlagatelj osiguranja dužan pokrenuti u roku od 15 dana.

V. Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja podnio je ovom sudu dana 8. ožujka 2010. godine prijedlog radi osiguranja tražbine određivanjem privremene mјere zabrane protivniku osiguranja otuđenja ili opterećenja imovine i dionica.

U prijedlog se navodi da postoji opravdana opasnost da protivnik osiguranja otuđi trgovacko društvo koje se nalazi pred stečajem, a čime bi se uskratila prava predlagatelja osiguranja na isplatu tržišne vrijednosti dionica.

Predlagatelj osiguranja nadalje ističe, da je protivnik osiguranja sklapao štetne ugovore kojim ugovorima je rasprodavana imovina trećim osobama znatno ispod tržišne

vrijednosti čime se opravdava opasnost da bi protivnik osiguranja mogao otuđiti i preostalu imovinu, pa u cilju zaštite prava i interesa predlagatelja osiguranja, te sprječavanja protivnika osiguranja u otuđenju ili opterećenju predmetnog trgovačkog društva, predlagatelj osiguranja predlaže donošenje privremene mjere sadržaja pobliže navedenog u izreci.

Dana 10. ožujka 2010.godine zaprimljen je podnesak predlagatelja osiguranja u kojem se dodatno navodi da je protivnik osiguranja tijekom posljednjih 5 – 7 godina otuđio imovinu koja da je po saznanju malih dioničara (predlagatelja osiguranja) prodana daleko ispod stvarne tržišne vrijednosti, te da je protuzakonitom dokapitalizacijama smanjena vrijednost dionica i to sa 700,00 kn nominalne vrijednosti na 30,00 kn nominalne vrijednosti. Predlagatelji nadalje ističu da im se ne dozvoljava uvid u poslovnu dokumentaciju.

Sud je izvršio uvid u isprave priložene prijedlogu i to: prijavu Udruge malih dioničara Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, te dopis Vlade Republike Hrvatske od 25. veljače 2010. godine.

Prijedlog za osiguranje nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja određivanjem privremene mjere je osnovan.

Temeljem odredbe čl. 298. st1. Ovрšnog zakona («Narodne novine» broj: 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08 – dalje OZ) propisano je da se privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjeru potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti

Temeljem čl. 167. Zakona o trgovackim društvima («Narodne novine» broj: 11/93., 34/99., 52/00., 118/03., 107/07. i 146/08. – dalje ZTD) dionice dioničarima daju slijedeća prava: glasa u glavnoj skupštini društva i pravo na isplatu dividende. Osim imovinskih, dionica omogućava njenim imateljima i upravljačka prava koja oni ostvaruju na glavnoj skupštini u čiju nadležnost, sukladno čl. 275. ZTD-a, spada između ostalog odlučivanje o pitanju vođenja poslova društva. Posebno se ističe da, sukladno čl. 287. ZTD-a uprava društva mora dioničarima na njihov zahtjev dati obavještenja o poslovnima društva.

Po stajalištu ovog suda, predlagatelj osiguranja ima prema protivniku osiguranja nenovčanu tražbinu usmjerenu na njegovo pravo da mu se da obavještenje o poslovima društva. Uvidom u dopis predlagatelja osiguranja upućen Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, proizlazi da su mali dioničari (predlagatelji) na skupštini održanoj 2009.god. zatražili upite, odnosno obavijesti o vođenju poslova društva, a na što im nije odgovoreno.

Notorna je činjenica da i sami zaposlenici protivnika osiguranja strahuju od mogućeg sklapanja štetnih ugovora kojima bi se prodala imovina protivnika osiguranja znatno ispod tržišne cijene.

Sud nalazi postojanje opasnosti bez određivanja privremene mjere budući da postoji bojazan da primjerice prodajom imovine, predlagatelju osiguranja njegovo pravo na obavještenost o poslovima odnosno ugovorima kojima se prodaje imovina neće ništa značiti ukoliko se ti poslovi već realiziraju, jer bi time došlo do promjene postojećeg stanja stvari.

Budući da je predlagatelju osiguranja onemogućen uvid u ugovore o kupoprodaji nekretnina, te da je isti uskraćen u traženju obaveštenja o poslovima društva, a kako postoji bojazan da će protivnik osiguranja, temeljem ugovora koje ne da na uvid predlagatelju osiguranja, otuđiti imovinu, to je predložena privremena mjera potrebna, jer bi se bez nje otežalo ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja promjenom postojećeg stanja stvari.

Kako su se kumulativno ispunili uvjeti iz čl. 298. st.1. OZ-a, te kako je privremena mjera predložena sukladno čl. 299. st.1. toč.1., toč.2. i toč.4. OZ-a, to je prujeldog valjalo usvojiti i odlučiti kao u izreci od 1. do 5. ovog rješenja.

U Splitu, dana 11. ožujka 2010. godine.

S u d a c :

Marija Balić, v.r.
Za toč. otp. – ovl. službenik
Jelena Radica



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka. Izjavljena žalba ne odgadja provođenje ovrhe.