



Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost poslovanja Banke Slovenije v letih 2017 in 2018*

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja Banke Slovenije v letih 2017 in 2018 in Banki Slovenije izreklo negativno mnenje, ker je poslovala v neskladju s predpisi, notranjimi akti in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- z neustrezno ureditvijo pravic, obveznosti in odgovornosti zaposlenih, ki jih ni pregledno uredila v notranjih aktih, objavljenih v Uradnem listu RS, ni upoštevala določil Zakona o Banki Slovenije;
- o 3 napredovanjih ni odločal guverner oziroma od njega pooblaščen oseba s sklepom o napredovanju, s čimer ni upoštevala določil Kadrovskega pravilnika Banke Slovenije;
- pri postopkih novih zaposlitev ni izkazala, da je pripravljala analize vlog ter pregled ožjega izbora kandidatov, s čimer ni zagotovila preveritve ravnanj v skladu s Kadrovskim pravilnikom Banke Slovenije na način, da bi bilo za posamezni izbirni postopek mogoče razbrati, kateri kandidati izpolnjujejo razpisne pogoje, in bi služil kot okvir za oblikovanje izbora kandidatov v nadaljnjih fazah izbirnega postopka;
- ker ni določila seznama delovnih mest oziroma profilov, za katere se v objavi novih zaposlitev zahtevata potrdilo o nekaznovanosti in potrdilo, da zoper kandidata ni vložena pravnomočna obtožnica, je ravnala v neskladju s Pravilnikom o sistemizaciji delovnih mest Banke Slovenije;
- v 9 primerih v objavah prostih delovnih mest ni predvidela preizkusov znanj oziroma sposobnosti, vendar so bili ti kljub temu izvedeni, pri čemer je ravnala v nasprotju s Kolektivno pogodbo Banke Slovenije;
- z zaposlitvijo osebe na drugem, zahtevnejšem delovnem mestu, kot je bilo navedeno v objavi prostega delovnega mesta, je ravnala v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih in Kolektivno pogodbo Banke Slovenije;
- v postopku izbire kandidata za zasedbo razpisanega delovnega mesta Banka Slovenije ni izkazala, da je preverila, ali je (OP) ██████████ (OP) objavljen pogoj glede (OP) ██████████ ██████████ (OP), s čimer ni mogla potrditi, da je bil ob zaposlitvi dosežen kriterij iz Zakona o delovnih razmerjih;
- v 1 primeru je po zaključenem izbirnem postopku neizbrane kandidate obvestila o neizbiri 3 dni pred izdajo sklepa o izbiri, v 5 primerih pa dokazil o obveščanju neizbranih kandidatov ni predložila, s čimer ni zagotovila izpolnjevanja Zakona o delovnih razmerjih;
- v 2 primerih je sklenila pogodbo o zaposlitvi za določen čas za več kot 2 leti za delo, ki ni bilo projektno organizirano, zaposlena sta v pretežnem delu opravljala redne operativne naloge, delovne obveznosti obeh zaposlenih v delu raziskovalnega dela v Banki Slovenije so predstavljale trajno raziskovalno delo, ki se izvaja v Banki Slovenije, kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih;
- z vključitvijo določila v pogodbo o zaposlitvi, da guvernerju pripada pravica do odpravnine v primeru, ko mu preneha delovno razmerje z Banko Slovenije zaradi predčasne razrešitve, in z vključitvijo takšnega določila v sporazum o prenehanju veljavnosti pogodbe o zaposlitvi je ravnala v neskladju s Pravilnikom o pravicah, obveznostih in odgovornostih članov Sveta Banke Slovenije in delavcev s posebnimi pooblastili Banke Slovenije, iz katerega izhaja, da odpravnina članu sveta ne pripada v primeru, če sam zahteva razrešitev;
- z izplačilom nadomestila za neizrabljen dopust je ravnala v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih;

- s sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi in sporazuma o prenehanju veljavnosti pogodbe o zaposlitvi **(PS, OP)** [redacted] **(PS, OP)**, ki predstavljata enovit pravni posel, in z vključitvijo določila o izplačilu **(PS, OP)** [redacted] **(PS, OP)**, ki je bilo dogovorjeno v višini, ki ni v skladu z višino odpravnine, ki pripada delavcem s posebnimi pooblastili za primer razrešitve pred potekom mandata, je ravnala v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih in Pravilnikom o pravicah, obveznostih in odgovornostih članov Sveta Banke Slovenije in delavcev s posebnimi pooblastili Banke Slovenije;
- z izplačili odpravnin 14 zaposlenim na podlagi programa prostovoljnega upokojevanja, pri čemer možnost izplačila višjih odpravnin oziroma možnost sprejema programa prostovoljnega upokojevanja, ki bi omogočil izplačilo višjih odpravnin, v Kolektivni pogodbi Banke Slovenije ni opredeljena, prav tako tega ni določal drug, v Uradnem listu RS objavljen notranji akt, je ravnala v neskladju z Zakonom o Banki Slovenije;
- pri dodeljevanju polletne delovne uspešnosti ni zagotavljala opisnih obrazložitev polletnih ocen, kar je v neskladju s Kadrovskim pravilnikom Banke Slovenije in Kolektivno pogodbo Banke Slovenije;
- nagrade za izjemne rezultate dela je izplačevala zaposlenim, ne da bi pri tem izkazala, da so bile pisne obrazložitve o doseganju kriterijev posameznih delavcev pri delu ob izplačilih teh nagrad del podporne dokumentacije; v nekaterih primerih je nagrade za izjemne rezultate dela izplačevala tudi za vsebine, ki niso bile povezane z rezultati dela, kar je v neskladju s Kolektivno pogodbo Banke Slovenije, Kadrovskim pravilnikom Banke Slovenije in Kriteriji za dodelitev nagrade guvernerja, **(PS, OP)** [redacted] **(PS, OP)**, kar je v neskladju z Zakonom o Banki Slovenije, na podlagi katerega je Svet Banke Slovenije tisti, ki ureja pravice in obveznosti iz delovnih razmerij za člane Sveta Banke Slovenije;
- z odrejanjem večkratnega nadurnega dela zaposleni za obdobje 1 meseca iz naslova povečanega obsega dela oziroma izjemoma povečanega obsega dela, ne da bi bile pri tem navedene konkretne naloge, je ravnala v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih in Kadrovskim pravilnikom Banke Slovenije;
- z dodeljevanjem dodatka za deficitarnost zaposlenim glede na njihova specifična znanja in izkušnje in ne glede na delovna mesta, ki so bila določena kot deficitarna zaradi razmer na trgu delovne sile, je ravnala v neskladju s Kolektivno pogodbo Banke Slovenije;
- s sklenitvijo sporazuma, s katerim je zaposlenega ob prenehanju delovnega razmerja na Banki Slovenije oprostila plačila dela stroškov izobraževanja, je ravnala v nasprotju s Kolektivno pogodbo Banke Slovenije;
- v neskladju z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3) je ravnala v naslednjih primerih:
 - nakupe letalskih kart pri 3 dobaviteljih je izvajala brez predhodno izvedenega postopka oddaje javnega naročila;
 - izvedla je dodatne nakupe računalniške opreme pri različnih dobaviteljih, ki jih ni vključila v prvotno izvedeni postopek oddaje javnega naročila in jih ni upoštevala pri izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila;
 - pri naročilih slikopleskarskih storitev je izvajalcu, s katerim je imela sklenjeno pogodbo, v času trajanja pogodbe oddala še evidenčno naročilo po predhodno predloženi ponudbi, česar pa ni upoštevala pri izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila, na portalu javnih naročil pa je med evidenčnimi naročili objavila prenizko vrednost pogodbe, z neustrezno likvidacijo računa pa je ravnala tudi v neskladju z Navodilom Banke Slovenije o nabavi blaga;
 - pri izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila kadrovskih storitev ni upoštevala vseh predvidenih storitev zagotavljanja delavcev, v pogodbi s kadrovske agencije ni določila ne dejanske in ne ocenjene vrednosti celotnega javnega naročila in je poleg oddanega javnega naročila male vrednosti kadrovski

- agenciji, s katero je sklenila pogodbo za storitve posredovanja delavcev brez vrednosti, oddala tudi 2 evidenčni naročili drugi kadrovski agenciji;
- zaradi prenizko ocenjene vrednosti javnega naročila za vzdrževanje omrežij in njihove nadgradnje je poleg odprtega postopka oddaje javnega naročila izbranemu izvajalcu oddala naročili še na podlagi evidenčnega naročila in postopka oddaje naročila male vrednosti;
 - v obeh letih je nabavljala živila tudi pri drugih dobaviteljih, s katerimi ni imela sklenjenih pogodb po predhodno izvedenem postopku oddaje javnega naročila; pri obeh postopkih oddaje javnih naročil živil ni izločila ponudb ponudnikov, ki nista izpolnjevala zahtev iz razpisne dokumentacije; pri izbranem dobavitelju je nabavljala tudi artikla, ki nista bila vključena v razpisno dokumentacijo javnega naročila sukcesivnega nakupa živil pri obeh postopkih oddaje javnih naročil; pri obeh postopkih oddaje javnih naročil je v razpisni dokumentaciji določila merilo popust na uradni cenik, ki pa ni bilo vezano na živila, ki so bila navedena kot predmet javnega naročila oziroma v seznamu razpisanih artiklov; pri nabavah živil v letu 2017 je šlo za ravnanja v neskladju z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-2);
 - javno naročilo za nakup licenc in svetovanja ter njihovo implementacijo v obstoječi informacijski sistem je razdelila v 2 evidenčni javni naročili in se s tem izognila uporabi postopka oddaje javnega naročila;
 - izvedla je javno naročilo za vzpostavitev sistema za upravljanje z dokumenti v Banke Slovenije, pri čemer pa ni ustrezno ocenila vrednosti javnega naročila, ni ustrezno opredelila predmeta javnega naročila in ni ocenila realnega roka izvedbe del, izvajalca pa po odobritvi podaljšanja roka del ni pozvala k predložitvi bančne garancije, veljavne 6 mesecev po zaključku del, kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji; ravnanja, ki se nanašajo na izvedbo postopka oddaje javnega naročila, so bila v neskladju z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-2);
 - za prevajanje in lektoriranje je oddala javno naročilo, ne da bi pred tem za podizvajalce in glavnega izvajalca preverila obstoj in vsebino podatkov oziroma drugih navedb iz ponudbe ponudnika;
- z neustrezno potrditvijo opravljenih prevozov po Sloveniji in do bližnjih letališč je ravnala v neskladju s pogodbenimi določili, zaradi neobjave pogodbe na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja, pa je ravnala v neskladju z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja;
 - pri naročanju živil ni izkazala, da je upoštevala 10 odstotkov živil, pridelanih na ekološki način, kot to določa Uredba o zelenem javnem naročanju;
 - z opredelitvijo nižjega odstotka dobavljene električne energije iz obnovljivih virov energije in soproizvodnje električnih virov energije z visokim izkoristkom v dokumentaciji javnega naročila za nabavo električne energije ni upoštevala okoljskih vidikov in je zaradi tega nabavila nižji odstotek te električne energije, kar je v neskladju z Uredbo o zelenem javnem naročanju;
 - zaposlenim, ki sodelujejo v postopku pridobivanja ponudb pri izvajanju javnih naročil, ni posredovala v podpis izjave o upoštevanju omejitev iz Pravilnika o javnem naročanju Banke Slovenije, kar je v neskladju s tem pravilnikom;
 - ne razpolaga s sklepi ožjega kolegija guvernerja o odločanju glede višine osebne reprezentance članom Sveta Banke Slovenije in drugim zaposlenim ter glede določitve drugih zaposlenih, ki so upravičeni do sredstev reprezentance, kot to določajo Navodila za uporabo sredstev reprezentance;
 - zagotavljala je neposredno financiranje za delovanje Sindikata Banke Slovenije, kar je v neskladju z Zakonom o reprezentativnosti sindikatov;
 - za opravljanje strokovne prakse ni izbrala (OP) [REDACTED] (OP) in ni sprejela programa za opravljanje strokovne prakse za celotno obdobje, kar je v neskladju s Kadrovskim pravilnikom Banke Slovenije;
 - v javnem razpisu za dodelitev štipendij ni določila pogojev za pridobitev štipendije in meril za izbor

kadrovskih štipendistov, kar je v neskladju s Kadrovskim pravilnikom Banke Slovenije;

- z evidentiranjem zgradb v Avstriji po $\frac{1}{2}$ ocenjene vrednosti nepremičnine je ravnala v neskladju z Zakonom o Banki Slovenije, Mednarodnimi standardi računovodskega poročanja in Smernico Evropske centralne banke (EU) 2016/2249 z dne 3. novembra 2016 o pravnem okviru za računovodstvo in finančno poročanje v Evropskem sistemu centralnih bank (ECB/2016/34).

Ljubljana, 13. maja 2020